

Evaluación específica de desempeño del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatatal (FAISE), ejercicio 2018

Formato de Difusión de Resultados (CONAC)

FORMATO DE DIFUSIÓN DE RESULTADOS CONAC

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN
1.1. Nombre completo de la evaluación: Evaluación Específica De Desempeño del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FAISE), ejercicio 2018
1.2. Fecha de inicio de la evaluación (10/05/2019)
1.3. Fecha de término de la evaluación (30/07/2019)
1.4. Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece: Nombre: Artemisa Mejía Bojórquez Unidad Administrativa: Subsecretaría de Planeación y Presupuesto, Secretaría de Planeación y Fianzas del Estado.
1.5. Objetivo general de la evaluación: Contar con una valoración del desempeño del Fondo FAISE, transferidos al Gobierno del Estado de Baja California, contenidos en el Programa Anual de Evaluación 2019, correspondiente al ejercicio fiscal 2018, con base en la información institucional, programática y presupuestal entregada por las unidades responsables de los programas estatales y recursos federales de las dependencias y entidades, a través de la metodología de evaluación específica de desempeño, para contribuir a la toma de decisiones.
1.6. Objetivos específicos de la evaluación: <ol style="list-style-type: none"> 1. Reportar los resultados y productos del Fondo FAISE del ejercicio fiscal 2018, mediante el análisis de gabinete a través de las normas, información institucional, los indicadores información programática y presupuestal. 2. Identificar la alineación del propósito del programa con el problema que pretende resolver. 3. Analizar la cobertura del Fondo FAISE, su población objetivo y atendida, distribución por municipio, condición social, etc., según corresponda. 4. Identificar los principales resultados del ejercicio presupuestal, el comportamiento del presupuesto asignado, modificado y ejercido, analizando los aspectos más relevantes del ejercicio del gasto. 5. Analizar la Matriz de Indicadores de Resultados (de contar con ella), así como los indicadores, sus resultados en el ejercicio fiscal 2018, y el avance en relación con las metas establecidas, incluyendo información sobre años anteriores (2 años) si existe información disponible al respecto. 6. Identificar los principales aspectos susceptibles de mejora que han sido atendidos derivados de evaluaciones externas del ejercicio inmediato anterior, exponiendo los avances más importantes al respecto en caso de que el programa o recurso haya sido evaluado anteriormente. 7. Identificar las fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas del desempeño del Fondo FAISE. 8. Identificar las principales recomendaciones para mejorar el desempeño del Fondo FAISE, atendiendo a su relevancia, pertinencia y factibilidad para ser atendida en el corto plazo.

1.7 Metodología utilizado de la evaluación:

Instrumentos de recolección de información:

Cuestionarios Entrevistas Formatos Otros Especifique: _____

Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

Análisis de información de Gabinete con base en datos proporcionados por las Unidades Ejecutoras Responsables de operar el en Baja California, así como información adicional que la instancia evaluadora consideró necesaria para completar dicho estudio.

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

2.1. Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

- No se cuenta con un plan estratégico de obra de infraestructura social a largo plazo.
- Se establecen metas de indicadores conservadoras que ya han sido superadas durante diversos ejercicios fiscales.
- No se cuenta con información disponible sobre las ZAP que han sido atendidas con los recursos del FAISE.
- Se considera adecuada la existencia de los programas 023-Mejoramiento de la Vivienda y 068-Obra Social para facilitar el seguimiento y evaluación de este recurso.
- No se cuenta con una cuantificación diferencia de la población beneficiada por sexo y edad.
- Se ha vuelto reincidente la recomendación de aumentar las metas de indicadores.
- El recurso del FAISE puede ministrarse en el último trimestre del ejercicio fiscal, lo que limita su ejecución.

2.2. Señalar cuales son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategias e instituciones.

Fortalezas:

- **Programático:** Se focalizaron el 83.3% de las obras de contribución directa a mejoramiento de la vivienda, es decir 110 proyectos.
- **Programático:** Se cumplieron adecuadamente los objetivos de los programas presupuestarios estatales y el federal.
- **Indicadores:** Buen desempeño en Indicadores.
- **Indicadores:** Los indicadores monitorean y permiten evaluar aspectos estratégicos y de resultados del FAISE.
- **Presupuestal:** Buen desempeño presupuestal.
- **Presupuestal:** En su mayoría se enfocó el recurso a inversión en obra y solo 1.8 millones a gastos indirectos.
- **Presupuestal:** Se ejerció el 89.84% del recurso comprometido.
- **Cobertura:** Adecuada cobertura respecto a la población potencial y objetivo.
- **ASM:** La SEDESOE ha dado seguimiento a las recomendaciones y ha generado compromisos de mejora en medida de su factibilidad técnica y financiera.
- **ASM:** Se han promovido evaluaciones de impacto a través de las recomendaciones.
- **ASM:** Se ha mejorado el monitoreo a través del diseño de indicadores de cobertura.

Oportunidades:

- **Programático:** Redefinición de las políticas públicas para el desarrollo social y el combate a las carencias sociales.
- **Indicadores:** Redefinición de las características de la población en situación de pobreza multidimensional.

- **Presupuestal:** Proyecciones de los recursos del FAISE para promover plan estratégico de infraestructura social.
- **Cobertura:** Políticas intersectoriales en donde se considere beneficiar a personas en situación de carencia social.
- **ASM:** Promoción desde lo local de un esquema de incentivos para la generación de compromisos de mejora para los programas presupuestarios estatales y en donde incidan los recursos federales.

Debilidades:

- **Programático:** No se cuenta con un plan estratégica en obra de infraestructura social.
- **Programático:** El 85% de las obras en ejecución se encuentran en rangos de avance de 0-50% y 81-99%.
- **Programático:** Diversos proyectos se reportaron con avance de 0-50%.
- **Programático:** Cumplimiento del 40% de la meta "Impulsar el mejoramiento de las instalaciones educativas para el uso de la comunidad estudiantil".
- **Indicadores:** Existen indicadores con sobrecumplimiento de metas anuales.
- **Indicadores:** Existen metas conservadoras que se han replicado en cada ejercicio fiscal sin una justificación adecuada
- **Presupuestal:** Se ejerció solo el 83.13% de la partida genérica 614 "División de terrenos y construcción de obras de urbanización".
- **Cobertura:** No se identifica la población beneficiada diferenciada por Sexo.
- **Cobertura:** No se cuenta con las AGEBS sistematizadas para identificar la cobertura por ZAP
- **ASM:** Reincidencia de la recomendación para la modificación de metas de indicadores y la identificación de la cobertura.
- **ASM:** Establecimiento de compromisos de mejora operativos y sin gran impacto en la mejora del programa.
- **ASM:** Existen recomendaciones que no se consideraron factibles que si se pueden atender en el corto plazo.

Amenazas:

- **Programático:** Redireccionamiento del recurso del FAISE para infraestructura social enfocada a servicios básicos de la vivienda y no a mejoramiento.
- **Indicadores:** Disminución de diagnósticos estadísticos para la medición y monitoreo de indicadores enfocados a evaluar la pobreza multidimensional y las carencias sociales.
- **Presupuestal:** Ministración tardía del recurso.
- **Cobertura:** Cambios anuales de las Zonas de Atención Prioritaria (ZAP).
- **Cobertura:** Limitada sistematización de las ZAP a nivel federal.
- **ASM:** Generación de recomendaciones no factibles por parte de las instancias evaluadoras.
- **ASM:** Modificación de los mecanismos de seguimiento a aspectos susceptibles de mejora.
- **ASM:** Generación de recomendaciones no factibles por parte de las instancias evaluadoras.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1. Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

El FAIS Entidades es un recurso presupuestal de suma importancia para el desarrollo social del Estado, en donde tiene una participación crucial para la ejecución de obra pública que contribuya a disminuir las carencias sociales por servicios básicos de la vivienda y por calidad y espacios de la vivienda, y de esta manera, a disminuir la situación de pobreza multidimensional.

De manera general el FAISE en 2018 tuvo un **Desempeño Medio Alto**, con un **80.94%** de cumplimiento promedio, derivado a su resultado en cumplimiento programático (68.35%, Medio Bajo), de indicadores (97.38%, Excelente), de objetivos (80.09%, Medio Alto), presupuestal (89.84%, Medio Alto), de cobertura (100%, Excelente) y de seguimiento a aspectos susceptibles de mejora (50.0%, Medio Bajo).

3.2. Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

Ámbito Cobertura

1. Realizar diagnóstico sobre la demanda insatisfecha de la población vulnerable por carencias sociales y cuáles son las ZAP principales que sufren mayor rezago social y de infraestructura social.
2. Diferenciar beneficiarios de las obras de infraestructura social por sexo y edad en los reportes del SRFT y los reportes locales.
3. Generar documento sistematizado donde se puedan identificar rápidamente las ZAP que fueron beneficiadas por las obras de infraestructura social.

Ámbito Programático

4. Continuar con la operación de programas como Mejoramiento de la Vivienda y Obra Social para una mayor alineación de resultados y presupuestal del FAISE.

Ámbito Indicadores

5. Establecer el 88.64% como meta anual del indicador "Porcentaje de Obras Focalizadas en Colonias de Atención Prioritaria".

Ámbito Institucional

6. Diseñar un plan estratégico de infraestructura social para ejercer los recursos del FAISE, proyectando los ingresos a 10 y 30 años.

Ámbito Aspectos Susceptibles de Mejora

7. Las recomendaciones derivadas de evaluaciones externas anteriores no han sido atendidas correctamente, ni comprometidas al corto plazo.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA

- 4.1. Nombre del coordinador de la evaluación: Lic. Manuel Ignacio Ruiz Carrete.
- 4.2. Cargo: Director Jurídico.
- 4.3. Institución a la que pertenece: Universidad de Tijuana (CUT).
- 4.4. Principales colaboradores: Mtra. Yeni Guadalupe Marmolejo Mariscal.
- 4.5. Correo electrónico del coordinador de la evaluación: juridico@udetijuana.edu.mx
- 4.6. Teléfono (con clave lada): 01 664 687 9450

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA (S)

- 5.1. Nombre del (los) programa (s) evaluado (s): Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FAISE)
- 5.2. Siglas: FAISE
- 5.3. Ente público coordinador del (los) programa (s): SEDESOE
- 5.4. Poder público al que pertenece (n) el (los) programa (s):
Poder Ejecutivo_X__ Poder Legislativo____ Poder Judicial____ Ente Autónomo____

5.5. Ámbito gubernamental al que pertenece (n) el (los) programa (s): Federal <input checked="" type="checkbox"/> Estatal <input type="checkbox"/> Municipal <input type="checkbox"/>
5.6. Nombre de la (s) unidad (es) administrativa (s) y del (los) titular (es) a cargo del (los) programa (s): SEDESOE
5.7. Nombre de la (s) unidad (es) administrativa (s) a cargo del (los) programa (s): Subsecretaría de Planeación e Infraestructura Social.
5.8. Nombre del (los) titular (es) de la (s) unidad (es) administrativa (s) a cargo del (los) programa (s), (Nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada): Miguel Ángel Zavala Pantoja; Subsecretario de Planeación e Infraestructura Social. Tel. (686) 558-1130 ext. 8371. Correo: mzavala@baja.gob.mx

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN

6.1. Tipo de contratación: Adjudicación directa <input checked="" type="checkbox"/> Invitación a tres <input type="checkbox"/> Licitación pública <input type="checkbox"/> Licitación pública nacional <input type="checkbox"/> Licitación pública internacional <input type="checkbox"/> Otra (señalar) <input type="checkbox"/>
6.2. Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Secretaría de Planeación y Finanzas (SPF).
6.3. Costo total de la evaluación: \$5,300,000.00 como parte de un paquete de evaluaciones, la institución no traslada el IVA.
6.4. Fuente de financiamiento: Recurso fiscal <input checked="" type="checkbox"/> Recurso propio <input type="checkbox"/> Créditos <input type="checkbox"/> Especificar: Recurso Fiscal Convenio.

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN

7.1. Difusión en internet de la evaluación: Página web Monitor de Seguimiento Ciudadano http://indicadores.bajacalifornia.gob.mx/monitorbc/index.html
7.2. Difusión en internet del formato: Página web Monitor de Seguimiento Ciudadano http://indicadores.bajacalifornia.gob.mx/monitorbc/index.html